COMISIA ELECTORALĂ CENTRALĂ
A REPUBLICII MOLDOVA

str. Vasile Alecsandri nr.119, MD 2012 Chişinău, Republica Moldova
tel. (+373 22) 251-451, fax (+373 22) 234-047, www.cec.md, e-mail: info@cec.md

CONSILIUL ELECTORAL CENTRAL AL GĂGĂUZIEI
Alegerile regionale din 15 noiembrie 2026

HOTĂRÂREA

privind examinarea contestaţiei candidatei independente la funcţia de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripţia electorală Comrat nr. 3, Mitioglo Olga, împotriva Hotărârii Consiliului electoral de circumscripţie Comrat nr. 1 nr. 149 din 13 noiembrie 2026

18 noiembrie 2026 nr. 212

I. Circumstanţele cauzei

1. Prin Hotărârea Consiliului electoral de circumscripţie Comrat nr. 1 (în continuare – Consiliul de circumscripţie) nr. 125 din 07.11.2026, Cazacu Maria a fost confirmată în calitate de reprezentant al candidatei independente la funcţia de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripţia electorală Comrat nr. 3, Mitioglo Olga, în biroul electoral al secţiei de votare Comrat nr. 3.

2. În cadrul verificării rapoartelor privind finanţarea campaniei electorale, cu referire la alineatele (10) şi (11) ale articolului 58 din Codul electoral nr. 325/2022 şi la punctele 72 şi 73 din Regulamentul privind finanţarea grupurilor de iniţiativă şi a campaniilor electorale, aprobat prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale (în continuare – CEC) nr. 1185/2023, Consiliul de circumscripţie a remis demersurile nr. 13 din 10.11.2026 către Agenţia Servicii Publice (în continuare – ASP) şi nr. 15 din 10.11.2026 către Partidul Socialiştilor din Republica Moldova (în continuare – PSRM) privind apartenenţa politică, inclusiv, a dnei Cazacu Maria.

3. ASP, prin scrisoarea nr. 01/9777 din 11.11.2026 (nr. de intrare 162 din 11.11.2026), a comunicat că Cazacu Maria figurează în registru ca membru al PSRM la situaţia din 30.06.2026.

4. PSRM, prin scrisoarea nr. de ieşire 323 din 11.11.2026 (nr. de intrare 186 din 12.11.2026), a comunicat că Cazacu Maria este membru al partidului; nu au fost identificate informaţii privind depunerea de către aceasta a unei cereri de retragere din partid; potrivit informaţiei organizaţiei teritoriale, persoana respectivă nu este activă şi nu interacţionează cu partidul. PSRM a indicat, de asemenea, că demersul Consiliului de circumscripţie nu conţine vreo normă care să limiteze activitatea membrilor de partid în susţinerea altor persoane în lipsa unor acţiuni concertate.

5. Candidata Mitioglo Olga a prezentat la 12.11.2026 o explicaţie scrisă (nr. de intrare 187 din 12.11.2026), potrivit căreia, până la desemnarea dnei Cazacu Maria în calitate de reprezentant, a clarificat cu aceasta dacă este membru al vreunui partid politic şi a primit un răspuns negativ; despre posibila calitate de membru de partid a dnei Cazacu Maria a aflat doar de la Consiliul de circumscripţie; Cazacu Maria nu a desfăşurat nicio activitate în cadrul campaniei sale electorale, implicarea acesteia fiind prevăzută exclusiv pentru reprezentarea în biroul electoral în ziua votării; candidata nu a încheiat înţelegeri cu partide politice sau blocuri electorale privind organizarea,

finanţarea sau coordonarea campaniei şi nu dispune de un mecanism de verificare a registrelor membrilor de partid.

6. La 14.11.2026, candidata Mitioglo Olga a depus cererea de retragere a împuternicirilor dnei Cazacu Maria (nr. de intrare 200 din 14.11.2026) şi a prezentat lista reprezentanţilor concurentului electoral, în care în calitate de reprezentant în biroul electoral al secţiei de votare mun. Comrat nr. 3 este indicată Anastasova Valentina, precum şi declaraţia pe propria răspundere a dnei Anastasova Valentina din 12.11.2026 (nr. de intrare 180 din 12.11.2026) privind lipsa situaţiilor de incompatibilitate prevăzute la punctul 11 din Regulamentul privind statutul şi activitatea reprezentanţilor concurenţilor electorali/participanţilor la referendum, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3636/2025 (în continuare – Regulamentul nr. 3636/2025).

7. Prin Hotărârea nr. 149 din 13.11.2026, Consiliul de circumscripţie a abrogat parţial Hotărârea nr. 125/2026 (pct. 1), a anulat confirmarea dnei Cazacu Maria în calitate de reprezentant (pct. 2) şi a aplicat candidatei sancţiunea sub formă de avertisment (pct. 3), indicând că faptul desemnării dnei Cazacu Maria în calitate de reprezentant denotă nerespectarea de către candidată a articolului 1, a alineatului (5^1) al articolului 54 şi a literei a) a alineatului (2) al articolului 102 din Codul electoral nr. 325/2022 şi că responsabilitatea pentru verificarea reprezentanţilor desemnaţi, inclusiv sub aspectul apartenenţei lor politice, revine subiecţilor care îi desemnează.

8. La 16.11.2026, ora 14:08, la Consiliul Electoral Central al Găgăuziei (în continuare – CEC al Găgăuziei) a parvenit contestaţia candidatei Mitioglo Olga (nr. de intrare 394 din 16.11.2026), prin care se solicită anularea Hotărârii nr. 149, constatarea lipsei susţinerii electorale ascunse şi a încălcării imputate candidatei, verificarea legalităţii şi proporţionalităţii avertismentului; contestatara solicită ca anularea Hotărârii nr. 149 să nu fie interpretată drept restabilirea dnei Cazacu Maria în calitatea de reprezentant.

9. La 18.11.2026, la Consiliul Electoral Central al Găgăuziei a parvenit explicaţia scrisă a dnei Maria Cazacu, dată pe propria răspundere şi înregistrată cu nr. 397 din aceeaşi dată, prin care aceasta a declarat că o cunoaşte de mult timp pe candidata Olga Mitioglo şi că, din proprie iniţiativă, şi-a exprimat disponibilitatea de a o sprijini benevol în calitate de reprezentantă a acesteia în cadrul biroului electoral al secţiei de votare.

Potrivit declaraţiilor dnei Maria Cazacu, decizia respectivă a fost adoptată în mod independent şi voluntar, exclusiv din considerente personale, fără implicarea, indicaţia sau la însărcinarea vreunui partid politic ori a altei organizaţii.

Totodată, aceasta a menţionat că, anterior desemnării sale, candidata Olga Mitioglo s-a interesat dacă deţine calitatea de membru al vreunui partid politic. În acest context, dna Maria Cazacu a comunicat că anterior a fost membră a Partidului Politic „Partidul Socialiştilor din Republica Moldova" (PSRM), însă a fost exclusă din rândurile acestuia ca urmare a neparticipării, o perioadă îndelungată, la activitatea partidului şi a lipsei de legături cu acesta. Astfel, la momentul desemnării, dna Maria Cazacu era convinsă că nu mai deţine calitatea de membru al formaţiunii politice respective. De asemenea, aceasta a precizat că implicarea sa în procesul electoral nu are legătură cu activitatea PSRM, nu a avut loc la iniţiativa sau la însărcinarea acestuia şi nu urmăreşte reprezentarea intereselor vreunei formaţiuni politice, susţinerea dnei Olga Mitioglo în calitate de candidată independentă fiind determinată exclusiv de propriile convingeri şi de voinţa sa personală.

II. Admisibilitatea contestației

10. Potrivit alineatului (6) al articolului 17 din Codul electoral nr. 325/2022, CEC al Găgăuziei exercită, în cadrul alegerilor regionale, atribuțiile organului electoral central. În temeiul alineatelor (2) și (3) ale articolului 91 din Cod, contestațiile se examinează de organele electorale conform ierarhiei acestora, iar legalitatea actelor administrative ale organului electoral emitent se contestă direct la organul electoral ierarhic superior. Hotărârea nr. 149 a fost adoptată de Consiliul de circumscripție în cadrul alegerilor pentru Adunarea Populară a Găgăuziei, care sunt alegeri regionale, de aceea organul electoral ierarhic superior competent să examineze contestația

împotriva acesteia este CEC al Găgăuziei; o asemenea procedură de contestare este prevăzută și la punctul 4 din Hotărârea nr. 149. Hotărârea nr. 149 a fost adoptată la 13.11.2026, contestația a fost depusă la 16.11.2026, adică în termenul de 3 zile stabilit la alineatul (1) al articolului 95 din Codul electoral nr. 325/2022, de persoana căreia i-a fost aplicată sancțiunea, și urmează a fi examinată în fond.

III. Aprecierea CEC al Găgăuziei

A. Cu privire la anularea confirmării reprezentantului (punctele 1 și 2 din Hotărârea nr. 149)

11. Candidata însăși a depus cererea de retragere a împuternicirilor dnei Cazacu Maria (nr. de intrare 200 din 14.11.2026) și în contestație solicită să nu fie restabilită în calitatea de reprezentant. Alegerile din 15.11.2026 au avut loc. Astfel, anularea confirmării corespunde voinței candidatei înseși, iar anularea punctelor 1 și 2 din Hotărârea nr. 149 nu poate conduce la restabilirea drepturilor acesteia. Potrivit punctelor 40 și 42 din Regulamentul nr. 3636/2025, retragerea împuternicirilor reprezentantului de către subiectul care l-a desemnat constituie temei pentru încetarea activității acestuia și anularea confirmării. Pe lângă cererea de retragere, candidata a prezentat lista reprezentanților, în care în calitate de reprezentant în biroul electoral al secției de votare mun. Comrat nr. 3 este indicată Anastasova Valentina, care a prezentat declarația privind lipsa situațiilor de incompatibilitate (punctul 6 din prezenta hotărâre). În această parte, contestația nu poate fi admisă.

B. Cu privire la aplicarea avertismentului (punctul 3 din Hotărârea nr. 149)

12. Alineatul (5^1) al articolului 54 din Codul electoral nr. 325/2022, introdus prin Legea nr. 192/2026, interzice candidaților independenți și grupurilor de inițiativă care îi susțin să primească, direct sau indirect, susținere financiară, materială, organizatorică, logistică sau mediatică, inclusiv servicii prestate cu titlu gratuit, de la partide politice sau blocuri electorale.

13. Potrivit articolului 1 din Codul electoral, în redacția Legii nr. 192/2026, „candidat independent ascuns" este persoana care, formal sau informal, direct sau indirect, desfășoară împreună cu un partid politic sau bloc acțiuni comune, concertate sau sincronizate privind campania electorală, finanțarea, logistica sau mesajele electorale. „Susținerea ascunsă a concurenților electorali" este susținerea acordată de un partid sau bloc, dacă aceasta se realizează cu știrea, acordul sau în coordonare cu concurentul ori cu persoanele împuternicite de acesta și urmărește promovarea concurentului cu eludarea regimului juridic aplicabil; simpla prezență în grupul de inițiativă a unor persoane afiliate partidelor politice, în lipsa probelor de coordonare sau acord, nu constituie susținere ascunsă. Punctul 36.8.3 din Regulamentul privind desemnarea și înregistrarea candidaților la alegerile pentru Adunarea Populară a Găgăuziei, aprobat prin

Hotărârea CEC nr. 4729/2026, obligă candidatul independent să se abţină de la activităţi comune, concertate şi/sau coordonate în cadrul blocurilor electorale ascunse.

14. Astfel, încălcarea pentru care a fost aplicat avertismentul presupune stabilirea: a) susţinerii acordate candidatului de un partid politic sau a acţiunilor comune cu partidul; b) ştirii, acordului sau coordonării din partea candidatului. Consiliul de circumscripţie a stabilit un singur fapt – calitatea de membru al PSRM a dnei Cazacu Maria. Niciun fapt de acordare de către PSRM candidatei a susţinerii financiare, materiale, organizatorice, logistice sau mediatice, de acţiuni ale dnei Cazacu Maria în numele sau la indicaţia partidului, de acţiuni ale candidatei comune cu partidul, precum şi de ştire, acord sau coordonare din partea candidatei nu a fost stabilit de Consiliul de circumscripţie.

15. Dimpotrivă, materialele cauzei demonstrează contrariul. PSRM a comunicat că Cazacu Maria nu este activă şi nu interacţionează cu partidul şi nu a indicat că partidul ar fi propus sau convenit desemnarea acesteia. Candidata a comunicat în explicaţie că, până la desemnare, a clarificat chestiunea calităţii de membru şi a primit un răspuns negativ, că reprezentantul nu a desfăşurat nicio activitate în cadrul campaniei, iar după primirea informaţiei de la Consiliul de circumscripţie a declarat retragerea împuternicirilor acesteia şi a desemnat un alt reprezentant în acelaşi birou electoral până în ziua votării. Aceste circumstanţe nu au fost infirmate şi nici apreciate de Consiliul de circumscripţie. Ele sunt confirmate de explicaţia dnei Cazacu Maria însăşi din 18.11.2026 (punctul 9 din prezenta hotărâre), dată pe propria răspundere: a devenit reprezentant din proprie iniţiativă, în virtutea cunoştinţei personale de lungă durată cu candidata, fără însărcinarea, indicaţia sau implicarea partidelor politice; participarea sa în procesul electoral nu este legată de activitatea PSRM şi nu a fost realizată la însărcinarea acestuia. Aceste explicaţii se coroborează cu informaţiile PSRM privind lipsa interacţiunii dnei Cazacu Maria cu partidul. Explicaţiile candidatei şi ale dnei Cazacu Maria coincid şi în partea privind calitatea de membru: înainte de desemnare, la întrebarea candidatei, Cazacu Maria a comunicat că în prezent nu este membru de partid, deoarece a fost exclusă din acesta. Divergenţa dintre această explicaţie şi informaţiile ASP şi PSRM privind menţinerea calităţii de membru nu denotă o susţinere ascunsă, ci confirmă că candidata putea, de bună-credinţă, să nu cunoască apartenenţa de partid a reprezentantului său; în plus, calitatea de membru de partid în sine nu constituie incompatibilitate (punctul 20 din prezenta hotărâre). Probe care să infirme aceste explicaţii nu există în materialele cauzei.

16. Materialele cauzei confirmă, de asemenea, atitudinea de bună-credinţă a candidatei faţă de desemnarea reprezentantului şi aspiraţia ei consecventă de a remedia situaţia apărută nu din vina sa. Înainte de desemnare, candidata a clarificat cu Cazacu Maria chestiunea apartenenţei sale de partid şi a primit răspunsul că aceasta nu este membru de partid; acest fapt este confirmat de explicaţiile ambelor persoane (punctele 5 şi 9 din prezenta hotărâre). Situaţia care a servit drept temei pentru adoptarea Hotărârii nr. 149 a apărut ca urmare a faptului că Cazacu Maria însăşi se considera exclusă din PSRM, şi nu ca urmare a acţiunilor candidatei, care nu are acces la registrele membrilor de partid. După ce candidata a aflat despre informaţiile ASP şi PSRM, la 12.11.2026 a prezentat Consiliului de circumscripţie o explicaţie scrisă; declaraţia dnei Anastasova Valentina privind lipsa situaţiilor de incompatibilitate, indicată ulterior de candidată în calitate de nou în acelaşi birou electoral, este datată cu aceeaşi zi; la 14.11.2026, până în ziua votării, candidata a depus cererea reprezentant de retragere a împuternicirilor dnei Cazacu Maria şi a prezentat lista reprezentanţilor, în care Cazacu Maria a fost înlocuită (punctul 6 din prezenta hotărâre); în contestaţie, candidata solicită expres să nu fie restabilită Cazacu Maria în calitatea de reprezentant.

Prin aceasta, candidata a întreprins din proprie inițiativă toate măsurile ce țin de ea pentru ca reprezentarea sa în biroul electoral să nu genereze dubii și nu s-a eschivat de la cooperarea cu organele electorale. Un asemenea comportament corespunde cerinței de bună-credință (alineatul (1) al articolului 24 din Codul administrativ nr. 116/2018) și exclude concluzia privind știrea, acordul sau coordonarea candidatei cu un partid politic.

17. Concluzia Consiliului de circumscripție potrivit căreia responsabilitatea pentru verificarea apartenenței politice a reprezentanților revine subiectului care îi desemnează nu este susținută de trimiterea la o normă care să stabilească o asemenea obligație. Chiar și în cazul existenței unei asemenea obligații, neexecutarea ei nu este identică cu primirea susținerii interzise potrivit alineatului (5^1) al articolului 54 din Cod. Demersurile Consiliului de circumscripție nr. 13 și nr. 15 au fost remise în cadrul verificării rapoartelor privind finanțarea campaniei (articolul 58 din Cod, Regulamentul nr. 1185/2023), însă în Hotărârea nr. 149 nu a fost stabilită vreo încălcare a regulilor de finanțare a campaniei.

18. Potrivit alineatului (1) al articolului 22 din Codul administrativ nr. 116/2018, la care face trimitere și Consiliul de circumscripție însuși, autoritatea publică investighează din oficiu circumstanțele cauzei. În temeiul alineatului (1) al articolului 102 din Codul electoral, răspunderea o poartă subiecții care au încălcat actele normative privind alegerile, de aceea sancțiunea poate fi aplicată doar în cazul stabilirii unei încălcări concrete, comise de însuși subiectul sancționat. Potrivit articolului 29 din Codul administrativ, măsura autorității publice care afectează drepturi trebuie să corespundă principiului proporționalității, adică să fie adecvată și necesară pentru atingerea scopului urmărit în baza competenței conferite de lege și rezonabilă, adică să nu fie disproporționată față de acest scop. Punctul 43 din Regulamentul nr. 3636/2025 obligă, de asemenea, organul electoral să se călăuzească de principiul proporționalității, apreciind gravitatea încălcării ținând cont de comportamentul reprezentantului. Scopul urmărit de Consiliul de circumscripție – excluderea reprezentării candidatei în biroul electoral de către o persoană care figurează ca membru al unui partid politic – a fost atins pe deplin prin anularea confirmării dnei Cazacu Maria (punctul 2 din Hotărârea nr. 149) și prin înlocuirea acesteia de către candidata însăși; aplicarea unei sancțiuni suplimentare față de candidata de bună-credință nu era necesară pentru atingerea acestui scop. Consiliul de circumscripție nu a apreciat buna-credință a candidatei și nu a motivat necesitatea sancțiunii.

19. Totodată, punctul 3 din Hotărârea nr. 149 nu corespunde cerințelor înaintate față de conținutul actului de aplicare a sancțiunii. Avertismentul prevăzut la litera a) a alineatului (2) al articolului 102 din Codul electoral constituie o măsură de răspundere juridică și generează consecințe juridice pentru concurent: potrivit literei b) a alineatului (2) al articolului 102 din Cod, avertismentul aplicat anterior servește drept condiție pentru aplicarea unei sancțiuni mai severe. În temeiul articolului 31, al alineatelor (1)–(3) ale articolului 118 și al alineatului (1) al articolului 119 din Codul administrativ nr. 116/2018, un asemenea act trebuie să fie motivat în fapt și în drept și să fie suficient de determinat: în el trebuie să fie indicat care acțiune (inacțiune) concretă a candidatului a încălcat care normă concretă și de la ce acțiuni candidatul trebuie să se abțină pe viitor. Hotărârea nr. 149 nu corespunde acestor cerințe. În ea sunt enumerate articolul 1, alineatul (5^1) al articolului 54 și litera a) a alineatului (2) al articolului 102 din Cod, însă nu este indicat care dintre faptele prevăzute de aceste norme (primirea susținerii de la partid ori acțiuni comune, concertate sau sincronizate cu partidul) a fost comisă de candidată; litera a) a alineatului (2) al articolului 102 din Cod nu stabilește obligații pentru concurent, ci doar prevede tipul sancțiunii.

Hotărârea nu determină nici comportamentul de la care candidata trebuie să se abţină: unica circumstanţă indicată în ea – desemnarea dnei Cazacu Maria în calitate de reprezentant – a fost înlăturată prin aceeaşi hotărâre, prin anularea confirmării acesteia, iar apoi şi de candidata însăşi, prin retragerea împuternicirilor şi înlocuirea reprezentantului. Avertismentul care nu conţine nici încălcarea concretă, nici indicarea comportamentului de la care trebuie să se abţină nu îşi poate îndeplini funcţia preventivă; potrivit alineatului (3) al articolului 118 din Codul administrativ, motivarea completă este obligatorie, constituie parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia. Totodată, potrivit alineatului (3) al articolului 102 din Codul electoral, consiliul electoral de circumscripţie este în drept să aplice avertismentul la alegerile locale şi la referendumurile locale; Hotărârea nr. 149 nu conţine o motivare a competenţei Consiliului de circumscripţie de a aplica această sancţiune în cadrul alegerilor regionale.

20. Codul electoral nr. 325/2022 nu stabileşte interdicţia de a desemna membri ai partidelor politice în calitate de reprezentanţi ai candidaţilor independenţi în organele electorale şi nu pune în sarcina candidatului obligaţia de a verifica apartenenţa de partid a reprezentanţilor săi. Condiţiile şi restricţiile pentru reprezentanţi sunt stabilite de Comisia Electorală Centrală în Regulamentul nr. 3636/2025. Potrivit punctului 10 din Regulament, reprezentant poate fi persoana care a atins vârsta de 18 ani, este cetăţean al Republicii Moldova şi nu este privată de dreptul de vot. Punctul 11 din Regulament enumeră calităţile incompatibile cu calitatea de reprezentant: candidat, reprezentant al altui subiect, trezorier al partidului, concurent, participant la referendum sau grup de iniţiativă, observator acreditat, jurnalist, funcţionar al organului electoral, persoană de încredere, conducător sau membru al grupului de iniţiativă, slujitor al cultului, funcţionar public sau persoană care deţine o funcţie publică şi nu şi-a suspendat raporturile de serviciu, operator exit-poll. Calitatea de membru al unui partid politic nu este inclusă printre incompatibilităţi; dintre toate calităţile legate de partid, CEC a inclus în listă doar calitatea de trezorier al partidului. În mod similar, punctul 7 din Regulamentul privind statutul şi activitatea persoanelor de încredere, aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1130/2023, nu include calitatea de membru de partid printre incompatibilităţi.

21. Regulamentul nr. 3636/2025 nu prevede sancţionarea concurentului electoral pentru statutul sau acţiunile reprezentantului său: potrivit punctului 47 din Regulament, pentru încălcarea legislaţiei electorale răspunderea administrativă, contravenţională sau penală o poartă însuşi reprezentantul. Astfel, desemnarea unui membru al unui partid politic în calitate de reprezentant al candidatului în biroul electoral corespunde, ca atare, Codului electoral şi actelor CEC şi nu poate fi calificată drept participare ascunsă a partidului la campania electorală a candidatului; o asemenea calificare este posibilă doar în cazul în care se dovedeşte că desemnarea a fost propusă, convenită sau realizată de partid ori că partidul a acordat candidatului susţinere cu ştirea, acordul sau în coordonare cu acesta. Asemenea probe nu există la dosar.

22. Abordarea expusă este conformă practicii Comisiei Electorale Centrale. Prin Hotărârea CEC nr. 2974 din 28.09.2024 privind confirmarea persoanelor de încredere ale candidatului la funcţia de Preşedinte al Republicii Moldova, Vasile Tarlev, CEC, constatând că desemnarea în calitate de persoană de încredere a unui primar desemnat de un alt partid politic denotă existenţa unui bloc electoral ascuns, nu a confirmat această persoană, a confirmat celelalte persoane de încredere şi nu a aplicat candidatului însuşi nicio sancţiune, inclusiv avertisment; măsura prevăzută la punctul 3 din hotărârea respectivă (avertizarea privind obligaţia de a înlătura starea de incompatibilitate) a fost adresată înseşi persoanelor de încredere. Astfel, chiar şi în circumstanţele

pe care CEC le-a apreciat drept indiciu al unui bloc electoral ascuns, consecința a constituit doar refuzul de a confirma persoana respectivă, și nu o sancțiune în privința candidatului. În prezenta cauză nu au fost stabilite indicii ale unui bloc electoral ascuns, iar consecința sub forma anulării confirmării reprezentantului a survenit deja (punctul 2 din Hotărârea nr. 149) și corespunde voinței candidatei înseși. Aplicarea față de candidata Mitioglo Olga a unei măsuri mai severe decât cea aplicată de CEC în cazul menționat nu are o justificare obiectivă, în timp ce, potrivit alineatului (2) al articolului 23 din Codul administrativ nr. 116/2018, orice diferență de tratament trebuie să fie justificată în mod obiectiv.

23. Întrucât vinovăția candidatei Mitioglo Olga în încălcarea articolului 1 și a alineatului (5^1) al articolului 54 din Codul electoral nr. 325/2022 nu a fost stabilită, iar punctul 3 din Hotărârea nr. 149 nu conține indicarea încălcării concrete și a comportamentului de la care candidata trebuie să se abțină și a fost adoptat fără aprecierea bunei-credințe a candidatei și a proporționalității sancțiunii, avertismentul este neîntemeiat și urmează a fi anulat. Ținând cont de aceasta, celelalte argumente ale contestației nu necesită o apreciere separată.

În temeiul articolului 1, al alineatului (6) al articolului 17, al alineatului (5^1) al articolului 54, al alineatelor (2) și (3) ale articolului 91, al alineatului (1) al articolului 95, al alineatelor (1)–(3) ale articolului 102 din Codul electoral nr. 325/2022, al articolelor 21, 22, 23, 24, 29, 31, 118 și 119 din Codul administrativ al Republicii Moldova nr. 116/2018, al punctului 36.8.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CEC nr. 4729/2026, al punctelor 10, 11, 40, 42, 43, 46 și 47 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CEC nr. 3636/2025, al punctului 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea CEC nr. 1130/2023, Consiliul Electoral Central al Găgăuziei, ***hotărăște:***

1. Se admite parțial contestația candidatei independente la funcția de deputat în Adunarea Populară a Găgăuziei în circumscripția electorală Comrat nr. 3, Mitioglo Olga.

2. Se anulează punctul 3 din Hotărârea nr. 149 din 13 noiembrie 2026 a Consiliului electoral de circumscripție Comrat nr. 1 privind aplicarea sancțiunii sub formă de avertisment candidatei Mitioglo Olga, întrucât din materialele prezentate spre examinare nu rezultă probe suficiente care să confirme vinovăția acesteia în încălcarea legislației electorale.

3. În partea rămasă, contestația se respinge, cu menținerea în vigoare, fără modificări, a punctelor 1 și 2 din Hotărârea nr. 149 din 13 noiembrie 2026 a Consiliului electoral de circumscripție Comrat nr. 1.

4. Copia prezentei hotărâri se remite contestatarei la adresa de e-mail indicată în contestație și Consiliului electoral de circumscripție Comrat nr. 1.

5. Prezenta hotărâre intră în vigoare la data adoptării, se remite spre informare Comisiei Electorale Centrale și poate fi contestată în termen de 3 zile de la data adoptării la Curtea de Apel Sud, în modul prevăzut de capitolul XIII din Codul electoral nr. 325/2022 (punctul 46 din Regulamentul nr. 3636/2025).

Președinte interimar
al Consiliului Electoral Central al Găgăuziei **Svetlana COLESNIC**